VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 24)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 42)**

z dnia 19 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 24)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 42)

19 maja 2016 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druki nr 219 i 324).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Babalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Konieczny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Grzegorz Brzostek** wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK, **Sławomir Hardej** zastępca dyrektora Departamentu Ewidencji Producentów i Rejestracji Zwierząt Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Marek Wachel** główny specjalista w Zespole Nadzoru Właścicielskiego Biura Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych, **Mirosław Borowski** wiceprezes Krajowej Rady Izb Rolniczych wraz ze współpracownikami, **Piotr Jenoch** zastępca kierownika Działu Organizacji i Szkolenia Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego wraz ze współpracownikiem, **Jerzy Hławiczka** wiceprezes Zarządu Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych, przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krajowej Rady Producentów Zbóż, **Barbara Jaworska** dyrektor Biura Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Andrzej Śniegula** członek Rady Krajowej NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Zgutczyński** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni", **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna" oraz **Bogusław Fierek i Jacek Bieluszko** członkowie Zrzeszenia Producentów Zbóż i Rzepaku ROLA w Człuchowie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Bogusława Kram, Ewa Karpińska-Brzost, Ewa Orłowska i Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski i Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Serdecznie witam na kolejnym, wspólnym posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości z panem ministrem Andrzejem Koniecznym na czele. Serdecznie witam panie i panów posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie.

Przystępujemy do obrad. Od razu poproszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne. Jest propozycja łączenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania.

Proszę bardzo. Proszę o zabranie głosu.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Michał Baranowski, Biuro Legislacyjne.

Dziękując za udzielenie głosu chciałem państwu pokrótce wyjaśnić tych kilka łączeń, które przedstawiliśmy państwu posłom przed posiedzeniem Komisji. Skąd wziął się taki pomysł? Otóż poprawka nr 1, czyli poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, ma naszym zdaniem merytoryczno-legislacyjne powiązania z siedmioma poprawkami; czyli to jest to, co jest napisane w punkcie pierwszym – z poprawką szóstą, trzynastą, czternastą, piętnastą, dwudziestą trzecią, dwudziestą szóstą i dwudziestą siódmą. To są powiązania ze względu na związki merytoryczno-legislacyjne. Taki sposób głosowania, jaki państwo proponują, pociągnie za sobą negatywną rekomendację, czyli tzw. bezprzedmiotowość, jak jest zapisane w punkcie drugim, dla szesnastu poprawek, zgłoszonych głównie przez kluby opozycyjne.

Pozwoliłem sobie na zadanie państwu trzech pytań. Czy wnioskodawcy, czyli klub PiS – i tutaj wskazaliśmy na PSL – zgadza się z takim łączeniem? Czy zdaniem wnioskodawców lub strony rządowej należałoby rozbudować albo skrócić te łączenia? Bo tu wskazujemy, że poprawka siedemnasta, która jest naszym zdaniem odrębna, też jest zgłoszona przez klub PiS i pociąga za sobą bezprzedmiotowość trzech innych poprawek. To jest pytanie ogólne.

Mam również dwa pytania do państwa z PSL. Chodzi o łączenia i konsekwencje poprawek nr 12 i poprawki od nr 20 do nr 22. Otóż jeżeli chodzi o poprawkę nr 12 i konsekwencje, to nasze pytanie będzie już bezprzedmiotowe, jeżeli Komisja zgodzi się z łączeniem poprawki pierwszej, bo wtedy wszystkie poprawki staną się bezprzedmiotowe. Przepraszam, jeżeli Komisja zaopiniuje pozytywnie, to wtedy wszystkie poprawki PSL będą również bezprzedmiotowe. Jeżeli nie, to wtedy pozwolimy sobie jeszcze raz zadać to pytanie na dalszym etapie procedowania. Natomiast najważniejsza z punktu widzenia naszego łączenia jest relacja pomiędzy poprawką nr 20 i nr 22. Proszę rzucić okiem na treść poprawek, bo być może nasze łączenie jest trochę zbyt daleko idące. Sugerowaliśmy się tym, że chodzi tutaj o tzw. bonus, możemy tak to powiedzieć, dotyczący obniżenia wysokości składki pod pewnym warunkiem.

Poprawka 20. mówi, że jeżeli pozyska się co najmniej 90% liczby zwierząt, to wtedy dzierżawca będzie płacił o połowę mniejszą składkę. Poprawka 22. mówi, że jeżeli pozyskanie będzie co najmniej na poziomie 80%, to wtedy jest obniżka składki o 30%. Teraz jest pytanie do przedstawiciela wnioskodawców – czy te poprawki muszą być rozpatrywane łącznie, czy też mogą być rozpatrywane odrębnie? Odpowiedź na to pytanie jest o tyle istotna, bo jeżeli one mogą być rozpatrywane odrębnie, to wtedy poprawka 22. będzie jako konsekwencja poprawki 17. również potraktowana bezprzedmiotowo, o ile Komisja zgodzi się na poprawkę nr 1. Wtedy nad poprawką 20. będziemy głosować odrębnie. A jeżeli one są razem, to wtedy poprawka 20. również wypadnie i tak naprawdę będziemy mieć co najwyżej trzy głosowania.

Będą to głosowania nad poprawką pierwszą i konsekwencjami, nad dziewiątą i nad 17., o ile nikt z państwa nie będzie chciał jej łączyć z poprawką pierwszą. Tak, że prosimy PSL o odpowiedź na nasze pytanie, czy poprawka 20. musi być głosowana z poprawką 22.? A także pytanie do panów posłów z PiS – czy poprawka 17. powinna być rozpatrywana w łącznym bloku z poprawką nr 1? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Anna Paluch. Rozumiem, że zabierze pani głos w imieniu wnioskodawców.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jestem zdania, że poprawka 17. powinna być rozpatrywana łącznie z pakietem poprawek klubu PiS, ponieważ jest to jak gdyby komplementarny system naliczania opłat, procedur itd. A zatem proponujemy włączenie poprawki 17. do tego pakietu poprawek nr 1, 6, 13, 14, 15, 23, 26 i 27.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jak rozumiem, pani poseł proponuje, żeby do propozycji przedłożonej przez Biuro Legislacyjne jeszcze wprowadzić korektę i głosować łącznie poprawkę nr 1, tak jak zapro-

ponowało Biuro Legislacyjne, razem z poprawką nr 17. Z tymi poprawkami łączą się pozostałe poprawki. To jest pytanie…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Takie było pytanie pana mecenasa – czy poprawka 17. powinna być dołączona do pakietu poprawek? Taka jest nasza opinia, że powinna zostać dołączona i głosowana łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeszcze zapytam pana mecenasa. Panie mecenasie, jak rozumiem, to nie ma przeszkód, żeby tak prowadzić głosowanie – czyli poprawkę nr 1 i 17, nr 12 i 20...

Legislator Michał Baranowski:

Jeżeli propozycja pani poseł Paluch zostanie rozpatrzona pozytywnie, to wówczas poprawka pierwsza będzie głosowana razem z poprawkami nr 6, 13, 14, 15, 17, 23, 26 i 27. Z automatu pociągnie to za sobą bezprzedmiotowość poprawek nr 2 do 8, 10, 11, 12, 16, 18, 19, 22 i 24, 25, 28. Wtedy zostaną nam tylko głosowania nad poprawką dziewiątą. Tutaj prosimy jeszcze o komentarz ze strony państwa z PSL, jeśli chodzi o poprawkę 20. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy są jakieś uwagi z pana strony do takiego trybu postępowania? Nie ma. Rozumiem, że jest akceptacja.

Mamy kworum, żeby przeprowadzać głosowania.

Najpierw jeszcze poproszę panią poseł Pasławską o przedstawienie informacji w sprawie łączenia poprawki 20. i 22.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Tak. Jeśli chodzi o łączenie poprawek, to uważam, że można głosować je łącznie, gdyż dotyczą stworzenia pewnego modelu motywacyjnego dla kół, które realizują plany łowieckie. Dlatego te dwie poprawki można głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi co do trybu głosowania na dzisiejszym posiedzeniu obradujących wspólnie Komisji? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania…

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeszcze pan zabierze głos.

Legislator Michał Baranowski:

Mamy uwagę drugiego typu do samych poprawek, jeśli można.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Pozwolimy sobie już teraz przedstawić uwagi do poprawek...

Głos z sali:

Proszę mówić bliżej mikrofonu, bo w ogóle pana nie słychać.

Legislator Michał Baranowski:

Oczywiście. Pozwolimy sobie już teraz przedstawić uwagi do poprawek ze względu na ich masowy charakter. Poprawki zgłoszone przez klub PiS również mają kilka usterek, które prawdopodobnie trzeba będzie poprawić w Senacie.

Najistotniejsza usterka, która spowoduje pewne niespójności po uchwaleniu jej przez Sejm, dotyczy poprawki szóstej, ponieważ w lit. b w tirecie ostatnim dodajemy ust. 9, który jest związany z ust. 8. To jest przepis pozwalający ministrowi na wydanie rozporządzenia zgodnie z przepisem o wejściu w życie; tymczasem ust. 9 wejdzie w życie dopiero 1 stycznia 2017 r., a nie wcześniej, jak ust. 8.

W poprawce pierwszej w art. 46 ust. 8 mówi się wprost, że naprawienie szkód wyrządzonych podczas polowania podlega pod regulację Kodeksu cywilnego. A ustawa już teraz przewiduje, że członkowie Polskiego Związku Łowieckiego są ubezpieczeni, a więc naszym zdaniem tutaj normy się dublują.

Jeszcze jedna uwaga, również w poprawce pierwszej. Zabrakło jednej zmiany. W art. 50b ust. 6 jest odesłanie do art. 46 ust. 1 pkt 1, które będzie musiało być poprawione w Senacie, ponieważ my nadajemy brzmienie już całemu ustępowi; nie będzie podziałów punktowych. Poprawki zawierają również pewne drobne nieścisłości i nieprecyzyjne językowo sformułowania.

Nie będziemy mówić o wszystkich poprawkach i od razu powiem, dlaczego. Otóż niektóre poprawki, również strony opozycyjnej, zawierają pewne uchybienia, ale jeżeli Komisja przyjmie rekomendację, to wszystko stanie się bezprzedmiotowe. Tak, że dalsze uwagi będziemy zgłaszać w zależności od wyniku głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Do głosu zgłaszała się jeszcze pani poseł Niedziela. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jeśli będziemy procedować w ten sposób, że będziemy głosować całą grupę poprawek PiS, to rozumiem, że to jest ten czas, kiedy możemy zapytać o wszystkie wątpliwości. Chcę zatem zapytać.

W związku ze zmianą art. 46 i rozdzieleniem, za co odpowiedzialny jest Skarb Państwa, a za co dzierżawca, kieruję pytanie do posłów wnioskodawców. Kto będzie płacił za szkody wyrządzone podczas polowań? Tutaj jest odpowiedzialność dzierżawcy. Kto będzie szacował szkody? Jaką decyzją będzie przyznawane odszkodowanie? Bo o ile koszty odszkodowania za zwierzęta, jak rozumiem, będzie ponosił Skarb Państwa, to za szkody wyrządzone podczas polowań ma płacić dzierżawca. Teraz stawiam pytanie – jak to będzie robione? W jakim trybie będą przyznawane odszkodowania? Kto dokładnie będzie płacił odszkodowania? To pierwsze pytanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że pani poseł Paluch odpowie w imieniu wnioskodawców.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że byłoby najlepiej, gdybym powiedziała parę słów o samej filozofii projektu.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pani poseł, to znamy. To było konkretne pytanie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, procedura jest jednoznacznie ustalona. Jest oczywiste, że nie można oczekiwać, żeby koła łowieckie płaciły za likwidację szkód powstałych przez zwierzęta chronione, skoro na wysokość ich populacji nie mają wpływu.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Za polowania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Natomiast jest również oczywistością, że taki zapis, jaki był proponowany w pierwotnej wersji brzmienia projektu ustawy, gdzie odpowiedzialnością za szkody powstałe przy polowaniu był obarczony Skarb Państwa, był całkowicie nieskuteczny. Przepraszam za kolokwialne streszczenie, ale było to powiedzenie myśliwym „hulaj dusza, piekła nie ma”. Absolutnie zapis ten nie ograniczał myśliwych i nie skłaniał ich do tego, żeby zachowywali się w czasie polowania z uwagą i z szacunkiem dla cudzej własności, po której przechodzą. Dlatego zapis trzeba było zmienić.

To jest oczywiste, że za szkody wyrządzone podczas polowania odpowiedzialność powinni ponosić wyłącznie dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich. A za szkody wyrządzone przez zwierzęta chronione powinien ponosić odpowiedzialność Skarb Państwa.

Natomiast, proszę państwa, i łowcy wpłacają, i myśliwi wpłacają pieniądze do Funduszu Odszkodowawczego, i Skarb Państwa wpłaca do Funduszu Odszkodowawczego. A procedura jest jedna.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

No tak, wpłacają do Funduszu Odszkodowawczego, ale rozumiem, że to nie ma nic wspólnego z wypłacaniem z funduszu za szkody wyrządzone podczas polowań. Tak? Dobrze zrozumiałam?

Jeszcze raz zadam pytanie. Do czego zmierzam? Art. 50, to jest poprawka nr 14, którą będziemy głosować łącznie. Art. 50 mówi nam o tym, kto jest odpowiedzialny za szkody. Art. 50: „Za szkody, o których mowa w art. 46 ust. 1" – przypomnę, że to jest ten artykuł, który mówi, że Skarb Państwa jest odpowiedzialny...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę jeszcze raz powtórzyć, która to jest poprawka.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czternasta.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy to jest nasza numeracja?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie, to jest ta, którą zrobiliśmy wspólnie. Chodzi o tę dużą.

Poprawka nr 14. Poprawka mówi o tym, że w art. 50 zapisano:

„Art. 50. Za szkody, o których mowa w art. 46 ust. 1, odszkodowanie wypłaca wojewoda:

1) w przypadku szkód wyrządzonych na obszarach obwodów łowieckich, z wyjątkiem szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne (...);

2) w pozostałych przypadkach – ze środków budżetu państwa".

Nie rozumiem, czego dotyczą pozostałe przypadki. Gdyby pani poseł mogła mi wytłumaczyć, czy to nie są czasem przypadki polowań, tzn. szkód wyrządzonych podczas polowań.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Otóż nie. Nie może być sprzecznych przepisów. Jest jasno powiedziane w art. 46, że dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich odpowiadają za szkody wyrządzone w czasie polowania, a Skarb Państwa odpowiada za szkody wyrządzone przez zwierzęta objęte całoroczną ochroną, czyli za szkody wyrządzone przez dziki, łosie, daniele, jelenie i sarny. To jest jasna konstatacja, zawarta w art. 46.

Natomiast chodzi o to, żeby ujednolicić wypłatę szkód, czyli wszystkie procedury prowadzi wojewoda oraz wszystkich płatności i szacowania dokonuje wojewoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pani poseł, tak powiedzmy prosto; kto odpowiada, to ja wiem – tylko kto płaci?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ten, kto odpowiada.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dobrze, to mam pytanie zasadnicze. Przychodzi rolnik i chce złożyć wniosek, gdyż w czasie polowania poniósł szkody. Szkody nie zostały wyrządzone przez zwierzynę łowną, tylko podczas polowania. Do kogo ma złożyć wniosek? Kto za to zapłaci? To jest moje najprostsze pytanie. Już nie pytam o artykuły. Gdyby pani poseł mogła mi wytłumaczyć – kto za to zapłaci? Gdzie…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wojewoda ze środków Funduszu Odszkodowawczego, na który wpłat dokonuje Polski Związek Łowiecki, dzierżawiący obwody łowieckie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czyli tak naprawdę za szkody, za które odpowiada, owszem, związek łowiecki czy odpowiada dzierżawca – płaci fundusz. Fundusz, który składa się w jednej części ze składek, a w drugiej części z wpłat Skarbu Państwa. Czyli tak naprawdę pośrednio płaci Skarb Państwa. Tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

No tak. Jak z funduszu...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę dokładnie przeczytać przepisy.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dokładnie czytałam.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo ciekawa wymiana...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Fundusz składa się z...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo przepraszam...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Ale już głos zabierze pan minister.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Fundusz odszkodowawczy składa się...

Głos z sali:

Nie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

To bardzo proszę, może pan, bo w takim razie...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo ciekawa wymiana poglądów. Jeżeli mamy przyjąć wyjaśnienie pani poseł Paluch, to rzeczywiście w części za szkody wyrządzone przez myśliwych płaci budżet państwa. Panie ministrze, czy rzeczywiście tak jest?

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska Agnieszka Chilmon:

Dzień dobry, szanowni państwo. Agnieszka Chilmon, dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska.

Tak, jak my rozumiemy poprawki klubu, które zostały zaproponowane w trakcie ostatniego czytania, to odpowiedź jest w art. 46, pani poseł. Art. 46 ust. 6 i ust. 7. Dokładnie jest tam napisane, że w tym przypadku jest to tryb szacowania, oględzin i ustalania wysokości odszkodowania przy wykonywaniu polowania. Jeżeli czytamy to łącznie z ust. 2 art. 46, to tak, jak rozumiemy, dzierżawca albo zarządca obwodu łowieckiego w ramach swojej odpowiedzialności – to jest to, co powiedziała pani poseł Paluch – również wypłaca odszkodowanie z własnych środków. Natomiast ich dochodzenie w przypadku sporu jest na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czyli rolnik składa wniosek czy swoje roszczenia wobec kół, a jest to rozpatrywane w sądach jako sprawa cywilna. Tak?

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Na początku... Jeżeli byłby spór, to tak.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czyli wszystkie wyrządzone szkody podczas polowań są sprawą ugodową między kołami a rolnikiem, a jeśli nie dojdą do ugody...

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Tak.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

…to idą przed sąd cywilny. Muszą pozwać koła o odszkodowanie. Tak?

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Tak. Pragnę przypomnieć, że w chwili obecnej również jest stosowana taka procedura. Ten tryb jest o tyle zasadny, bo po pierwsze, tak jak powiedziała pani poseł Paluch, koła posiadają swoje OC, a więc są ubezpieczone z tego tytułu. A z drugiej strony musimy wziąć pod uwagę, że szkody przy wykonywaniu polowania mogą również dotyczyć np. szkód na osobie. A więc jest zasadne, żeby jednak sądy, które korzystają z profesjonalnych biegłych, rozstrzygały takie sprawy.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękujemy bardzo. Wszystko jasne. A więc nie fundusz będzie wypłacał odszkodowania.

Czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi dotyczące zgłoszonych poprawek? Jeszcze raz pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jednak dociekliwie będę pytała – czy panią poseł sprawozdawcę, czy stronę ministerialną.

Otóż całkowicie zmieniły się zasady szacowania składek. Wcześniej mówiliśmy o zupełnie innych. Poprawka nr 17, to jest właśnie ta największa poprawka, która zupełnie zmienia zasady szacowania i wysokości corocznej składki do funduszu, ustalanej przez wojewodę. Jest to oznaczone w pkt 5 jako „wysokość składki stanowi iloczyn określonej w rocznym planie łowieckim za dany rok liczby zwierząt łownych, o których mowa” itd. Zryczałtowany podatek od poszczególnych zwierząt.

Mam bardzo dużą prośbę. Gdyby albo pani poseł, albo ktoś z ministerstwa w taki naprawdę prosty sposób wytłumaczył nam, jak będzie się obliczać stawkę. Rozumiem, że jest plan łowiecki. Jest liczba zwierząt łownych. Teraz mamy stawki ryczałtowe za poszczególne zwierzęta. W jaki sposób będzie się to obliczało?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zasada jest prosta. Proponowany w początkowej wersji przepisów zapis odnosił wysokość wpłat, dokonywanych przez koła łowieckie czy dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich na Fundusz Odszkodowawczy, do powierzchni obwodów. Zupełnie abstrahował od zasobności obwodu łowieckiego, bo były to wpłaty za powierzchnię obwodu, a w całej Polsce mamy do czynienia z taką oto sytuacją, że są obwody bardziej zasobne i mniej zasobne.

A więc jest oczywiste, że jeżeli powiążemy wysokość wpłat z tymi stawkami – to nie są podatki, pani poseł, tylko stawki płatności określone w ustawie, jeśli obradujące wspólnie Komisje je przyjmą, a Sejm uchwali. To będą stawki za zwierzęta, za sztukę zwierzęcia objętego całoroczną ochroną. Czyli będzie to 600 zł za łosia, 350 zł za jelenia, 135 zł za daniela, 105 zł za sarnę i 85 zł za dzika.

Przypominam, że plany łowieckie to są dokumenty negocjowane, akceptowane w trybie określonym ustawą. Nie będzie możliwa jakaś manipulacja tymi planami, bo od lat plany są akceptowane, wykonywane. Od lat wiadomo, jaka jest zasobność w danym obwodzie. Wtedy powiązanie wpłat z zasobnością obwodu – w taki sposób, jaki proponujemy – sprawi, że koła łowieckie nie będą miały problemu z wykonaniem tych wpłat.

Stawki, które zostały określone, pozwalają na uzyskanie kwoty 87 mln zł. Czyli niejako spotykamy się w środku pomiędzy tym, co proponowano poprzednio, a tym, co kwestionował PZŁ, który ma jednak duże doświadczenie w wykonywaniu umów o dzierżawę obwodów łowieckich.

Krótko mówiąc jest szansa na to, że wpłaty dokonywane przez koła łowieckie będą zależne od zasobności obwodu i doprowadzą do tego, iż umowy będą wykonywane w normalny sposób. Nie będzie problemów i zacięć z wprowadzeniem nowych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Mam prośbę...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Rozumiem, że pani poseł Niedziela będzie nam coś malować?

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Mam trudności ze zrozumieniem. Może ktoś z państwa jest z obwodów łowieckich, to mi powie, jak to jest średnio. Rozumiem, że jest stworzony plan i w tym planie podana jest liczba zwierząt łownych. Może ktoś mi pomoże. Właśnie tego nie potrafię zrozumieć.

Głos z sali:
Plan łowiecki, ile możemy odstrzelić.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Teraz mamy inwentaryzację i określamy w planie łowieckim, ile tego roku zastrzelimy zwierząt z danej grupy. Tak? Tak to rozumiem. Tak, pani poseł? Czyli powiedzmy, że średni obwód ma... Nie wiem. Podaję teoretycznie – 100 danieli itd., itd. To mnożymy przez stawkę ryczałtową. Tak? I to jest należna kwota, którą obwód będzie musiał wpłacić do funduszu. Tak? Dzierżawca?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Dzierżawca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Dzierżawca musi zapłacić do funduszu. Rozumiem, że w planie jest podana liczba zwierząt, które mają odstrzelić w obwodach. Czy państwo przewidujecie, że jeżeli część planu zostanie wykonana, a część nie będzie wykonana, to będą ulgi? Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Proszę?

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Poprawki PSL stanowiły, że od liczby wykonanych odstrzałów będą ulgi w składkach do funduszu. Czy państwo w swoich planach też przewidujecie ulgi?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Pani poseł. Przepisy zniknęły. Proszę dokładnie przeczytać poprawki.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Dziękuję, że mi pani przypomniała.

Czyli będzie obliczona stała suma – niezależnie od tego, jaki procent odstrzału koła wykonają. Tak? Nieważne, ile wykonają odstrzału, a i tak tyle zapłacą. Tak, pani poseł? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Pani poseł jako sprawozdawca...

Poseł Anna Paluch (PiS):
Proszę zadać precyzyjnie pytanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Ale pytanie było bardzo precyzyjne.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Poseł sprawia wrażenie, że po prostu nie przeczytała poprawek i nie analizowała dokładnie tekstu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Pani poseł, uprzejmie proszę, żeby nie oceniać, czy przeczytała, czy nie.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Proszę państwa, ale te zapisy są jasne; chyba wystarczająco jasne.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Pani poseł, padło pytanie. Jeżeli pani nie chce odpowiedzieć, to proszę powiedzieć, że pani nie odpowiada. Jeżeli ktoś pyta, to widać, że nie jest jasne.

Panie ministrze, rozumiem, że pan to wyjaśni. Mam nadzieję, że pan to po raz kolejny skutecznie wyjaśni.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Konieczny:
Szanowni państwo. Przedstawię symulacje, jakie przeprowadziliśmy w Ministerstwie Środowiska przygotowując się do odpowiedzi na poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie. To są dane empiryczne, dane stałe, dane pewne, więc trudno dyskutować z danymi empirycznymi.

Mamy następujące gatunki: jeleń, daniel, sarna i dzik.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Jeleń, daniel, sarna i dzik. OK. Zapisane.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:
Mamy zryczałtowane stawki.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Zryczałtowana stawka, czyli 350 zł, 135 zł, 105 zł i 80 zł.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:
Mnożymy to razy przyjęty sumaryczny plan pozyskania we wszystkich obwodach dzierżawionych i zarządzanych obwodach łowieckich w całej Polsce w tym roku łowieckim.

To są takie liczby: 94,687 tys.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
To jest jeleń – 94,687 tys. Danieli – 10,108 tys., saren – 216,597 tys. i dzików – 351 tys. Liczymy to przez ten...

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:
Przez stawki. Tu już nie będę pisał.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Rozumiem. To jest cała stawka wszystkich dzierżawców w Polsce na fundusz.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:
87 mln zł.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
82 mln zł. OK. Bardzo dziękuję. Czyli do Funduszu Odszkodowawczego dostajemy z kół łowieckich 87 mln zł niezależnie od tego, czy koła wykonały, czy nie wykonały planu łowieckiego i niezależnie od tego, ile odstrzeliły. Tak? Tak.

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo mi pan rozjaśnił ten temat.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo. Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):
Będę kontynuował temat, który rozpoczęła pani przewodnicząca Niedziela. Jak pan sądzi, co będzie motywowało koła łowieckie, żeby nie zmniejszać planów łowieckich

na dany rok? Bo tak naprawdę ignorujemy wykonanie. Znam mechanizm kontrolny zatwierdzania planów łowieckich, że angażuje się gmina, nadleśnictwo. Ale co będzie się działo tak naprawdę? Bo leśniczy są w istocie zainteresowani tym, żeby przede wszystkim, że tak powiem, eliminować jelenie, bo one powodują straty w uprawach leśnych. Natomiast pozostałe gatunki zwierząt mniej interesują leśników.

Jaki mechanizm będzie stał na straży, żeby ta kwota, ta wielkość nie spadała rok do roku i żeby rzeczywiście redukować pogłowie, bo to jest główny problem w szkodach łowieckich? To jest główny problem. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeszcze zabierze głos pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jeszcze uzupełnię. Właśnie o tym samym mówię. Komisja rolnictwa cały czas boryka się z problemem nie tylko afrykańskiego pomoru świń, ale też z problemem wyrządzanych szkód łowieckich, które zależą bezpośrednio od zagęszczenia zwierząt w danym terenie. Teraz moje pytanie brzmi: jak właśnie będziemy motywować koła do wykonania należnych planów, żeby nie trzeba było wykonywać odstrzałów sanitarnych? Jak motywować, jeśli jest to niezależnie od tego, czy koła wykonają plany, czy nie wykonają swoich planów łowieckich lub ile z tych planów wykonają? To po pierwsze.

A drugie moje pytanie brzmi następująco: jak to się ma do raportu NIK, na który często powołuje się wiele osób? Raport NIK mówi nam, że Najwyższa Izba Kontroli badała PZŁ i stwierdziła, że są to absolutnie źle wykonane plany. Zwierzęta są absolutnie niezinwentaryzowane. Odsyłam do tego raportu NIK, który mówi, że jest to plan absolutnie niezwiązany z rzeczywistymi realiami. A my niejako będziemy opierać szacowanie o tak skrytykowany i źle wykonany plan łowiecki PZŁ. Niedoszacowanie zwierząt. Nieprawdziwe informacje co do liczby odstrzelonych zwierząt. A także jest wiele, wiele innych zastrzeżeń.

Jeżeli nie mamy wcześniejszej zmiany Prawa łowieckiego, która wyprostuje te sprawy, to wydaje mi się, że ta ustawa, która daje odszkodowania, a która tak naprawdę nie da w tym roku odszkodowań... Bo moje następne pytanie brzmi tak – czy to prawda, że w tym roku szkody będą szacowane w taki sposób, w jaki były szacowane? A odszkodowania będą wypłacane w taki sposób, w jaki były wypłacane? Zmiany wejdą w życie dopiero w przyszłym roku, czyli w tym roku rolnicy nie dostaną tych pieniędzy, o których państwo mówiliście, tylko w przyszłym. Ustawa wchodzi w życie – przypomnę ostatnią poprawkę – dopiero 1 stycznia 2017 r., a więc cały rok 2016 będzie rozliczany na starych zasadach.

Pytanie: czy nie lepiej byłoby po pierwsze stworzyć dużą ustawę o szkodach łowieckich, gdzie zrobi się porządek z tym, o czym mówił raport NIK, czyli zrobi się porządek z całą gospodarką łowiecką w Polsce? A dopiero później, bo i tak w tym roku nie będziemy tego robić, zapewnić rzeczywiście w tej ustawie prawdziwe rozwiązanie problemu z odszkodowaniami. Na to pytanie chciałabym uzyskać odpowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Witamy pana ministra Babalskiego.

Panie ministrze, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:

Dziękuję bardzo panu posłowi. Dziękuję pani przewodniczącej za pytania. Pytania są bardzo dobre, ważne i potrzebne. Chcę państwu odpowiedzieć, że sposób postrzegania gospodarki łowieckiej ewoluuje i ma to również miejsce w chwili obecnej. Od kilku miesięcy bardzo mocno analizujemy te sprawy i im się przyglądamy; ale to nie oznacza, że tylko się przyglądamy, ale również działamy.

Omawiany dzisiaj projekt został dosyć mocno przeanalizowany w resorcie. Nie wiem, czy będę w stanie mówić na tyle potocznym językiem, żeby uświadomić nam wszystkim, że ta zasada, która została przyjęta w projekcie w wyniku wielu rozmów, spotkań z różnymi podmiotami i grupami zainteresowanymi, jest koherentna i spójna. Co to oznacza?

To oznacza, że po pierwsze zaczynamy od właściwego obliczenia wartości początkowej zwierzyny, czyli mam tu na myśli inwentaryzację. Pani przewodnicząca wie, bo również ma studia biologiczne, przyrodnicze, jak wygląda zarządzanie populacjami. W tej sytuacji instrumentem technicznym… I też chcę państwu powiedzieć, że są takie dziwne naciski, żeby odejść od zarządzania długookresowego; mam tu na myśli planowanie wieloletnie. Ale w mojej opinii nie chcemy tego zrobić, ponieważ stracimy kontrolę nad tym, co się dzieje w zakresie gospodarowania populacjami dzikiej zwierzyny łownej. Mam na myśli wieloletnie łowieckie plany hodowlane.

Rocznym efektem wycinkowym w zakresie gospodarowania łowieckiego jest łowiecki rok gospodarczy, który trwa od 1 kwietnia do końca marca następnego roku. Realizacja planu ma doprowadzić do tego, że w końcowym efekcie tego wieloletniego łowieckiego planu hodowlanego mamy uzyskać wielkość docelową populacji zwierzyny, która będzie bezpieczna dla środowiska, czyli dla wszystkich upraw, które mamy na terenach niezurbanizowanych. Oczywiście może to być robione w sposób dosyć elastyczny, o czym zaraz powiem.

Odniosę się teraz do ryzyka niewykonywania planów albo niemerytorycznego kreowania planów niezgodnie ze stanem faktycznym. Otóż ustalony, zaproponowany sposób wyliczenia składki jest po pierwsze ściśle przywiązany do liczebności zwierzyny, a po drugie – do wielkości planowych. Powoduje, że ani zarządca, ani dzierżawca obwodu łowieckiego nie będzie zainteresowany nierealizowaniem planu, ponieważ od każdej sztuki zaplanowanej, umieszczonej w planie – niezależnie od tego, czy wykona się plan, czy nie – musi zapłacić składkę wojewodzie. Jest to system logiczny, spójny, koherentny, który tak jak mówię, wiąże dwie strony. Wiąże dwie strony – zarówno tego, który nadzoruje wykonanie planu, jak i wojewodę, jak i myśliwego. Powiem to w takim całkowitym uproszczeniu. To jest swego rodzaju obieg zamknięty. Tutaj nie ma innych możliwości, chyba że będzie to działanie na szkodę koła łowieckiego i doprowadzenie do jego upadku; ale na to są również odpowiednie instrumenty.

Natomiast odnośnie nadzoru nad działaniem Polskiego Związku Łowieckiego, który bardzo często jest krytykowany... Każdy może być krytykowany. Chcę powiedzieć, że w sposób bardzo zdecydowany zwiększyliśmy nadzór, chociażby w sytuacji elastycznego reagowania na eksplozję populacji dzika i wydawane polecenia z Ministerstwa Środowiska Polskiemu Związkowi Łowieckiemu, który jest jednostką nadzorowaną przez ministra. Zarówno poprzedni Minister Środowiska wydawał takie polecenia i one były egzekwowane, a dotyczyły zwiększenia o 30% planu odstrzału dzików, jak i aktualne kierownictwo Ministerstwa Środowiska zwiększyło o 30% tamten zwiększony plan. A więc tutaj można troszeczkę, mówiąc tak bardzo grzecznie, polemizować z niektórymi ustaleniami, o których pani mówiła. Ten nadzór w mojej ocenie jest dosyć skuteczny.

Przed nami jest oczywiście sytuacja, która wynika z realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Wiem, że poprzednie kierownictwo ministerstwa nad tym pracowało. Były dwa projekty, te projekty zostały później połączone. Zgodnie z zasadą dyskontynuacji musimy zacząć cały proces od początku. W związku z tym przygotowujemy się do przedłożenia państwu efektu naszych prac w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeszcze jest pytanie pani poseł Niedzieli. Jak rozumiem, jest to pytanie uzupełniające.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Rozumiem, że państwo przygotowujecie, konsultujecie już projekt Prawa łowieckiego. Tak? Tak wnioskuję z tego, co pan powiedział. Kiedy możemy ewentualnie spodziewać się przedstawienia projektu Prawa łowieckiego?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:

Pani przewodnicząca, w tej chwili analizujemy raport Najwyższej Izby Kontroli, który był wczoraj omawiany w Senacie. Realizujemy wyrok Trybunału. Realizujemy inne zapytania, które były również kierowane i rozważamy przygotowanie takiego rozwiązania, które skonsumuje wyrok Trybunału.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Stąd się wzięło moje pytanie. Rozumiem potrzebę wprowadzenia tego projektu w momencie, gdy wchodziłby w życie w 2016 r. – tak, jak to było zakładane pierwotnie. Natomiast w momencie, kiedy zmieniamy poprawką Prawa i Sprawiedliwości termin wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2017 r., to rozumiem, że ustalamy coś, co w trakcie procedowania dużej ustawy będzie zmienione. A więc zupełnie nie widzę potrzeby procedowania ustawy w momencie, kiedy przygotowuje się dużą ustawę, która prawdopodobnie w jak najszybszym czasie będzie gotowa. To są moje wątpliwości, bo w 2016 r. ta ustawa ta nie będzie działała dla rolników.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister chce jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:

Tak, tak. Ustawa, o której dzisiaj mówimy, jest bardzo potrzebna. Natomiast też musimy wziąć pod uwagę czas na przygotowanie służb u wojewody, na przygotowanie wszystkich narzędzi. Oczywiście jest jeszcze kwestia przygotowania przepisów wykonawczych i odpowiednich narzędzi.

Natomiast w tym roku, tak jak powiedziałem, w ramach nadzoru nad PZŁ będzie to temat szczególnie przez nas pilnowany, żeby wszystko odbywało się w sposób właściwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to jeszcze kwestia budżetu, bo w budżecie państwa na ten cel, jak rozumiem, na razie mamy kwotę zero. Rozumiem, że pieniądze w budżecie państwa pojawią się w przyszłym roku i że Minister Środowiska oraz minister rolnictwa mają wiedzę o tym, jaką kwotę trzeba będzie przeznaczyć na ten cel; chyba że nie mają. Nie wiem.

Panie ministrze, czy ma pan wiedzę o tym, jaka kwota będzie potrzebna z budżetu państwa na przekazanie do funduszu? Pytam wprost o budżet. O to, jaka kwota z budżetu państwa będzie zaprojektowana i zaplanowana w przyszłym roku dla funduszu.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:

Nie ma z nami Ministra Finansów, więc nie odpowiem. Nie wiem, jaka to jest kwota w tej chwili.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Mam świadomość, że nie ma Ministra Finansów, tylko przepisy wejdą w życie 1 stycznia 2017 r. Trochę powiem z własnego doświadczenia, że Minister Finansów na ten cel przeznaczy zero, bo przez wszystkie lata Minister Finansów niezależnie od tego, jaki rząd funkcjonował w Polsce – również był to rząd z lat 2005-2007 – miał problem z zabezpieczeniem kwot niezbędnych na pokrycie szkód wyrządzanych przez zwierzynę chronioną. A więc jeżeli dzisiaj czy w najbliższych dniach przyjmiemy projekt ustawy, który tworzy fundusz, a ten fundusz po stronie budżetu państwa będzie pusty, to trochę przyjmujemy martwe zapisy. A zatem to jest pytanie. Zakładam, że projekt ustawy musi być uzgodniony w ramach uzgodnień międzyresortowych również z Ministrem Finansów. Minister Środowiska musi mieć wiedzę, że w przyszłym roku otrzyma wsparcie na ten cel w ramach funduszu.

Jeszcze pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Mam jeszcze jedno pytanie. Pan minister powiedział, że wprowadzenie projektu powoduje, iż wojewoda będzie miał czas na przygotowanie swoich pracowników, rzeczoznawców. Natomiast wynika z tego następne pytanie – gdzie w zasadzie są pieniądze? O to pytał pan minister Gawłowski. Skoro wojewoda będzie przygotowywał pracowników, to stąd jest pytanie. Cały czas prosiliśmy o stanowisko rządu czy stanowisko Ministra Finansów, którego nie mamy, a więc nie mamy pewności, czy 25 mln zł, o których mówiono w uzasadnieniu, jest zabezpieczonych w budżecie; chodzi o środki potrzebne dla przygotowania i obsługi 385 etatów. O to pytamy. Czy wojewoda w ciągu roku, który

mamy do wejścia w życie ustawy – dopiero w 2017 r. – będzie miał pieniądze na przygotowanie tego, o czym pan minister mówi?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Paluch i później pan przewodniczący Ardanowski.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam pytanie do pana przewodniczącego. Czy zapanuje w końcu normalny tryb prowadzenia tego posiedzenia Komisji? Mamy do czynienia z czymś takim, że pani poseł Niedziela – nie prosząc nawet o głos – po prostu zabiera głos nie pytając nikogo o zdanie. Sądzę, że procedowanie powinno się odbywać na takiej zasadzie, że każdy poseł ma równe prawa. Pan przewodniczący w ogóle nie zawraca sobie głowy takimi drobiazgami, jak udzielanie głosu.

Proszę wejść w obowiązki i zacząć prowadzić obrady w taki sposób, żeby po prostu miały one wygląd sejmowej Komisji, a nie pogawędki przy kawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani przewodnicząca, jak tylko pani podniosła rękę, to natychmiast pani udzieliłem głosu.

Gdy widzę, że pani poseł chce zadać pytanie, to nie ma potrzeby, żebym siedząc obok jeszcze mówił „uprzejmie proszę o zabranie głosu". Ale jeżeli pani sobie życzy, to będę stosował tego typu formułę, choć to tylko przedłuży nasze posiedzenie.

Pan poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący. Myślę, że doświadczeni posłowie wiedzą, jaki jest tryb tworzenia budżetu państwa; kiedy robi się założenia do budżetu, kiedy przybiera to formę uzgodnień międzyresortowych. Na podstawie jakich przesłanek państwo twierdzicie, że rząd, zgłaszając projekt rządowy, nie zapewni środków na przyszły rok? Co was do tego upoważnia?

Proszę państwa, to jest projekt uzgodniony również z naszym środowiskiem politycznym. To nie jest projekt, który my sobie wyssaliśmy z palca, który zgłaszamy ot tak tylko, żeby zrobić komuś przyjemność.

Dlatego jeżeli są jeszcze jakieś pytania merytoryczne dotyczące procedury, sposobu wyliczania, spraw dotyczących obiegu informacji, to rozumiem, że dyskusja jest pasjonująca i ciekawa. Natomiast jeżeli jest to dyskusja, która była już wielokrotnie prowadzona na tej sali, to proponuję przejść do procedowania wniosku.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Absolutnie, panie pośle. Ponieważ jest to projekt poselski, a nie rządowy, to nie ma stanowiska rządu w tej sprawie; ja go przynajmniej nie znam. Stąd są pytania adresowane do ministra.

Powiem panu, że bardziej doświadczeni posłowie i ministrowie wiedzą, że to nie jest oczywiste. Wiedzą. Ale minister też nie odpowiedział jednoznacznie na pytanie dotyczące budżetu. Nie odpowiedział, bo powiedział, że nie ma na sali Ministra Finansów; a więc raczej potwierdził moje wątpliwości, a nie pana.

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Poprawka pierwsza będzie rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 6, 13, 14, 15, 17, 23, 26 i 27. Przyjęcie poprawki pierwszej powoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 16, 21, 24, 25, 28 oraz poprawek nr 18, 19 i 22.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, przepraszam. Jeszcze poprawki nr 20 też, ponieważ PSL zasugerował łączne rozpatrywanie, czyli że poprawki nr 20 i 22 są razem. A więc poprawka 20. również będzie bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czyli przyjęcie poprawki nr 1 łącznie z poprawką nr 20, tak?

Legislator Michał Baranowski:

Nie, nie. Przyjęcie poprawki pierwszej spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 22 i 20.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Powoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 20 i 22.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. Już? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

27 posłów za, nikt nie był przeciw i 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 1 łącznie z pozostałymi została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 12.

Jeszcze Biuro Legislacyjne chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Została nam tylko poprawka nr 9. Pozwolimy sobie zgłosić tutaj uwagę, że jest ona troszeczkę niespójna z brzmieniem przepisu. Odczytam artykuł, który ma być zmieniony.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Art. 46a ust. 2: „W oględzinach i szacowaniu szkód, o których mowa w art. 46 ust. 1 mają prawo brać udział jako strony postępowania właściciel, posiadacz” itd. Poprawka zamienia „mają prawo brać udział” na „bierze”. Trochę nie pasuje ona do tego, co jest dalej – „bierze jako strony postępowania”. Gdyby poprawka została przyjęta, to Senat musiałby to również skorygować.

Więcej uwag nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeszcze raz. Czyli to jest poprawka nr 9.

Legislator Michał Baranowski:

Poprawka nr 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Głosujemy tylko nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. Jak rozumiem, nie ma nikogo? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Nikt nie był za, 28 głosów przeciw, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że rozpatrzyliśmy wszystkie zgłoszone poprawki.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Czy poseł Duda, który był wcześniej posłem sprawozdawcą, wyraża zgodę, żeby być nim nadal?

Głos z sali:

Był poseł Jan Duda. Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Wyraża pan zgodę? Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że nie ma innych propozycji.

Kto jest za tym, żeby pan poseł Duda był posłem sprawozdawcą? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Czy jest ktoś przeciw? Nie ma. Czy ktoś się wstrzymał? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.